

28146

Kraków dnia listopada 1952 r.

57

WOJEWÓDZKI URZĄD
Sądownictwa Publicznego
w KRAKOWIE

Egz.Nr...1...

DA-89411/52

1-2700/11/52

Do
Naczelnika Wydziału II-go

w / m

W załączeniu przesyłam w/g. właściwości wyrok Wojsk.
Sądu Rej. w Krakowie, z dnia 23.IX.52 r. Sr. 264/52 na
OLCHAWA Władysława.

Odb. 2 egz.
1 egz. adr.
2 " a/a
Wyk. WZ.

Zał. 2/3 k.

Naczelnik Wydziału Śledczego
W.U.B.P. w Krakowie

/-/
ZDROJEWSKI W. kpt.

Wojskowy Sąd Rejonowy
w Krakowie

Nr _____

" _____ 19 ____ r.

(pieczęćka nagłówkowa)

Przechodź, dn. 24/9 1952 r.

znak akt sąd. Sr. 264/52

znak akt. prok. Pr II 80/52

Nyola II-92

58

Alabum

Jelc. II 30
26.9.52

Wojskowy Prokurator

H. U. B. P.

w Krakowie

Przesyłam 1 odpisów prawomocnego wyroku — postanowienia Stojkowskiego

Sądu Rejonowego w Krakowie

z dnia 23. IX 1952 r. do wiadomości — wykonania w stosunku do:

Olehanu Hładystawa

WYDZIAŁ ŚLEDCTWA
W. U. B. P. w KRAKOWIE
Wpłynęło 25. IX 1952 r.
Nr 31072 z zał. - składy

Wyż. wym. przebywa (on) w wizjiem montelupich w Krakowie

i przekazałem go (ich) do dyspozycji tamt. Prok.

Równocześnie zawiadamiam, że powyższe orzeczenie jest nieprawomocne względem

wobec złożenia

Załącznik 1.

WYDZIAŁ ŚLEDCTWA
W. U. B. P. w KRAKOWIE
Wpłynęło 26.9 1952
Nr 2700/52 z zał. ref.

SEDZIA
Wojskowego Sądu Rejonowego
w Krakowie
(podpis)
Makowski Tadeusz
kapitan

ODNOTOWANO
KARTOTEKA WYDZ. II W. U. B. P.
KRAKÓW
13 1 53
podpis 5

12282

Z wyjaśnień osk-nego nie wynika również to, że na podsta-
 wie wypowiedzi Perełki mógł się zorientować, że Perełka jest
 członkiem takiej organizacji, gdy sważy się, że Globawa już
 w śledztwie wyjaśnił, iż nie wiedział czy Perełka mówił o
 obecnie działającej organizacji kontrrewolucyjnej czy też
 o działającej w czasie okupacji /k.60/. I wogóle jego wy-
 jaśnienia co do tego są zmiłane i na ich podstawie nie moż-
 na zbudować konkretnego niewątpliwego wniosku, przyjmując
 nadto, że z charakterystyki /k.56/, wynika iż Perełka Stani-
 sław dopiero w marcu 1952 r. przystąpił do tworzenia bandy
 terrorystyczno dywersyjnej.

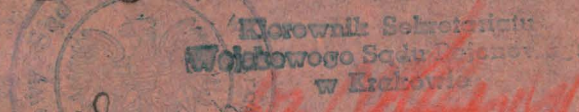
W tym stanie rzeczy w przechowywaniu bez pozwolenia
 broni palnej przez osk-nego Sąd dopatrzył się znamion prze-
 stępstwa z art. 4 § 1 dekretu z dnia 13.VI.1946 r., natomiast
 w ujawnieniu faktu współpracy z organami Japońskimi i ztem
 w ujawnieniu przez osk-nego tajemnicy państwowej ze względu
 na bezpieczeństwo państwa znamion przestępstwa z art. 4 § 1
 dekretu o ochronie tajemnicy państwowej i służbowej, a nie
 mając dostatecznych dowodów winy popełnienia przez osk-
 nego przestępstwa z art. 28 w zw.z art. 86 § 2 KKWP Sąd
 uniewinnił oskarżonego od tego zarzutu.

Przy wymiarze kary Sąd rozważył co następuje:

Główny przestępstwo osk-nego a w szczególności przestępstwo
 przechowywania bez pozwolenia broni palnej są o wielkiej
 szkodliwości społecznej. Osk-ny broni palną przechowywał po-
 mimo oświadczenia władzom w okresie amnestii o zamiechaniu
 przestępnej działalności. Bronię palną, którą przechowywał
 pozyskał innym najpierw od dokonania napadu rabunkowego
 a następnie dostała się w ręce osobnika przedstawiającego
 niebezpieczeństwo dla Polski Ludowej. Sam oskarżony doko-
 nawszy przed ujawnieniem przestępstw o dużej szkodliwoś-
 ci społecznej /k.42/, nie zawahał się trwać nadal w przestęp-
 stwie o takiej szkodliwości społecznej i tym samym po ujawnie-
 niu nie prowadził poprawnego trybu życia i niewątpliwie
 z tych samych pobudek - wrogich Polsce Ludowej - jakie nim
 kierowały przy wstąpieniu do organizacji kontrrewolucyjnej
 w 1946 r. zarażił tajemnicą państwową Japońskimi. Osk-ny wyka-
 zał za-tem swoim działaniem przestępnym, że jest niebezpiecz-
 ny dla istniejącego porządku prawnego i Polskiej Rzeczypospo-
 litej, że jedynie odpowiednią represją karną a zarazem zabez-
 pieczeniem przed nim będzie orzeczona mu w sentencji wyroku
 kara.

Przewodniczący: /- / kpt. Makowski Tadeusz
 Ławnicy: /- / plut. Bajer Stanisław
 /- / kpr. Perliński Leonard

Za zgodność z oryginałem



Ms. odb. 7 *ogół* Ryszard
 dnia 23.9.52 r. *kaptan*

osobnika szczególnie niebezpiecznego dla Polski Ludowej. XIX
 Niezależnie od powyższego z końcem grudnia 1950 r. Olchawa wytypowany został przez P.O.B.P. w Nowym Saoku na współ-pracownika tegoż urzędu, na co zgodził się konkretnie w dniu 5. stycznia 1951 r. w tymże czasie też po wyrażeniu zgody na współpracę z organami B.P. osk.-ny spotkawszy się na umówionym uprzednio miejscu z Jopem Wojciechem, ukrywającym się przed władzami B.P. zwierzył mu się, że zgodził się na współpracę z organami B.P. i podpisał zobowiązanie, że otrzymał za danie inwigilowania ludzi a między innymi Jopa., że w szczególności ma donosić o miejscach pobytu Jopa.

Powyższy stan faktyczny ustalił sąd na podstawie wyjaśnień osk.-nego w śledztwie i na rozprawie zeznań świadków Jopa Wojciecha, Stojki Józefa, i Szewczyka Tadeusza oraz na podstawie odczytanych na rozprawie dokumentów.

Osk.-ny przyznał się na rozprawie do przechowywania bez zezwolenia broni palnej. Z wyjaśnień jego na przewodzie sądowym wynikałoby, że broń tę osk.-ny miał zamek zdać władzom B.P. Wyjaśnieniom tym sąd nie dał wiary z uwagi na to, że w przypadku zaistnienia u osk.-nego takiego zamiaru, Olchawa przedmiotowy pistolet oddał by właściwej władzy w okresie ujawnienia się a następnie wzywaniu odnoszących władz do dobrowolnego zdemontowania broni palnej i ostatecznie z chwilą wyrażenia zgody na współpracę z organami B.P. Z tych też powodów nie doprzyjacią jest obrona osk.-nego, że wydając broń palną Stojkowi czy też Perełce uważał, że oni broń oddadzą właściwej władzy / Stojek/ wzgl. funkcjonariuszami B.P./odnośnie Perełki/. Osk.

Osk.-ny nie przyznał w toku przewodu, że wyjawiał tajemnicę współpracy z organami B.P. Jopowi. Mając na uwadze że Jop stanowczo fakt ten potwierdził w toku śledztwa i na przewodzie sądowym, że sam osk.-ny w toku śledztwa przyznał zdradę tajemnicy między innymi, że wyjaśnienie osk.-nego na przewodzie sądowym nie są wiarygodne z uwagi na kłębność w nich zawarte i sprzeczności /osk.-ny zmieniał przedstawiał okoliczności dotyczących wszystkich trzech zarzutów raz potwierdzając pewne fakty a następnie zmieniając co do tych okoliczności swe wyjaśnienia/, że z tym wyjaśnieniem je ze śledztwa są wiarygodne odnośnie faktów nie pozostających w niezgodności zeznaniami świadków, sąd przyjął, że osk.-ny w samej rzeczy wyjawiał Jopowi fakt współpracy z organami B.P. Natomiast sąd uznał, że przewód sądowy nie dostarczył dostatecznych dowodów winy osk.-nego w kierunku popełnienia w rzuczonego mu aktem oskarżenia przestępstwa z art. 28 w zw. z art. 86 § 2 KKWP.

Osk.-ny sni w śledztwie ani na rozprawie nie zapodał, że wręczając Perełce pistolet wiedział o tym, iż jest on członkiem kontrrewolucyjnej organizacji czy bandy.

ozym popełnik przestępstwo z art. 4 § 1 dekretu z dnia 26.X. 1949 r. o ochronie tajemnicy państwowej i służbowej, - se go,

akusa s i a.

w myśl art. 4 § 1 tegoż dekretu na karę więzienia przez 8/osiem/ lat.

W myśl art. 32 § 2 i 33 KKWP wymierza się skazanemu jako karę 8 czn karę więzienia dożywotniego z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na czas 5/pięciu/ lat, i przepaskiem całego mienia skazanego na rzecz skarbu państwa.

II. j e s t u n i e w i n n i o n y od zarzutu, że w październiku 1951 r. w Olszance pow. N. S. pos. udzielił pomocy organizacji mającej na celu walkę z obecnym ustrojem Państwa Polskiego przez to, że oddał członkowi tej organizacji Peretkowi Stanisławowi pistolet "P.38" t.j. od przestępstwa z art. 28 w zw.z art. 86 § 2 KKWP.

Uzasadnienie.

Osobny Olichawa, życzyszew od wiosny 1946 r. był członkiem bandy kontrrewolucyjnej NSZ w Olszance "Smigi" grupie "Brygady" - "ca", działającej na terenie powiatów Nowy Sącz i sąsiednich. Dnia 4 kwietnia 1947 r. esk. korzystając z dobrodziejstwa amnestii oświadczył przed komisją amnestyjną, że zamierzał przestępnej działalności przy czym służył karabin 10-cio strzałkowy z którym chodził w bandzie. Jednocześnie esk. Olichawa faktycznie przestępnej działalności nie wykonał, ponieważ zeznał przed komisją amnestyjną, że nadal przechowuje bez zezwolenia pistolet "PP". Pistolet ten otrzymał esk. -ny w styczniu 1947 r. od Hiryty Kufolfa i przechowywał go przy sobie do momentu ujawnienia, a następnie wtoczył w Olszance, gdzie mieszkał. - w maju 1947 r. stojak Józef i Szewczyk Tadeusz planowali dokonanie napadu rabunkowego. Z uwagi na to, że stojak wiedział, iż Olichawa przechowuje wspomniany pistolet - Szewczyk zmusił go do posiadania do dokonania napadu, stojak zwrócił się do esk. -nego o pożyczanie jemu pistoletu. W tym czasie esk. -ny pistolet "PP" faktycznie stojakowi wypożyczył, nie wiedząc, że stojak z bronią tą nie dokonał napadu rabunkowego. - Około połowy czerwca 1947 r. stojakowi zginął pistolet esk. i z tego względu stojak przez Szewczyka wydał Olichawie pistolet "P.38", który to pistolet sam bez zezwolenia przechowywał. Według niego należy, że stojak i Szewczyk do ujawnienia w kwietniu 47 r. razem z esk. działali w jednej bandzie. Otrzymał od Szewczyka pistolet "P.38" przechowywał esk. bez zezwolenia do października 51 r. - tymże miesiącem następnego bliżej dnia zgłosił się esk. Peretko Stanisław ujawniony członek bandy kontrrewolucyjnej i żądał od niego wydania mu przedmiotowego pistoletu. Kiedy esk. nie chciał mu wydać broni Peretko powiedział mu, że koło przesiadkowej działalności, która broń tą mu zabierze i jeszcze go pobije. Stąd esk. wydał Peretce przedmiotowy pistolet. Z charakterystyki /K.56/, wynika, że Peretka w marcu 52 r. stworzył bandę terrorystyczno - dewastacyjną. Z tego wynika, że broń palną wydana przez esk. Peretce dostała się w ręce

62

W I M I E N I U P O L S K I E J R E P U B L I C Y
W I M I E N I U P O L S K I E J R E P U B L I C Y P O L I T E J L U D O W E J

Kraków, dnia 23 września 1952 r.

wojskowy sąd rejonowy w Krakowie w składzie:

przewodniczący: kpt. Mekoński Tadeusz
sędziowie: plut. Bajer Stanisław
i sędziowie: kpr. Perlicki Leonard

w obecności prokuratora wojskowego kpt. Nizińskiego Jerzego
i obrońcy z wyboru adw. Przybylskiego Maksymiliana oraz przy
udziale protokolanta sekr. Porcuchowskiej Sylwii, rozpoznawszy
sprawę:

c y w. O l c h o w y Władysław,

syna wojskiego i przynależni z d. Golonka, ur. dnia 6 września
1925 r. w Olaszance, gm. Podgórzanie pow. Nowy Sącz i tam
stałe zamieszkałego, narodowości polskiej, obywatela polskiego,
żonatego, ojca 7-letniego miesięcznego dziecka, z wykształceniem
7 kl. szk. powz., z zawodu żołnierza, bez majątku, s. ochotcy
średniorolnego, w wojsku nie służył, nieoznaczony, oskar-
żony z art. 28 w zw. z art. 86 i 2 KKK, z art. 4 § 1
MKK, z art. 4 § 1 dekretu z dnia 26.VI.1949 r.

kierując się przepisami art. 3, 240, 245 - 247 KKK.,

o z s e d a:

Olchawa Władysław, s. wojskiego,

I. j e s t w i n i e n,

1/ że na terenie pow. Nowy Sącz przechowywał bez zezwolenia
broń palną mianowicie od stycznia 1947 r. do czerwca 1947 r.
pistolet "TT" z amunicją i od czerwca 1947 r. do października
1951 r. pistolet "P.38" z amunicją,

co czynił popełnił przest. z art. 4 § 1 dekretu z dnia 13.VI.1946 r.
na os.

s k a z u j e s i ą g o,

w myśl art. 4 § 1 cyt. dekretu na karę więzienia dożywotniego
z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na
czas 5/pięciu/ lat i pozbawieniem całego majątku oskarżonego na
rzecz skarbu państwa, w myśl art. 49 § 2 tegoż dekretu.

2/ że z początkiem stycznia 1951 r. w Kadzicy pow. Nowy Sącz,
ukrywającemu się przed władzami bezpieczeństwa publicznego
Japoni wojskiemu ujawnił, że współpracuje z organami bez-
pieczeństwa publicznego oraz ujawnił mu zakres tej współpra-
cy, co stanowi tajemnicę państwową,