

W Y R O K

W IMIENIU POLSKIEJ RZECZYPOSPOLITEJ LUDOWEJ

Dnia 1 grudnia 1956r.

Sąd Najwyższy w Warszawie w Izbie Karnej
na posiedzeniu niejawnym w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia S.N. Z.Sitnicki

Sędziowie S.N.:

Dr.K.Dobesz

M. Fic /sprawozdawca/

Protokółant A.Główka

przy udziale Prokuratora Gen.Prok. L.Chmielewskiego
po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 1956r.

sprawy Stanisława Basty, oskarżonego z art.86 § 2 k.k. W.P.
1 § 3 m.k.k., 4 § 1 m.k.k. i 259 k.k.,

z powodu rewizji nadzwyczajnej, założonej przez Prokuratora
Generalnego ^{Polskiej} Rzeczypospolitej Ludowej

od prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Rejonowego w Krakowie
z dnia 9 października 1956r. sygn.Sr.290/52

- na podstawie art.394-396, 400, 384
pkt.2i 459 k.p.k. oraz art.4 dekretu
o opł. s.k.:

1. uchyla zaskarżony wyrok w części
dotyczącej orzeczenie o karze łącznej
w stosunku do Stanisława Basty oraz
postanowienie Sądu Wojewódzkiego
w Krakowie z dnia 18 maja 1956r.
w przedmiocie zastosowania wobec
Stanisława Basty ustawy z 27 kwietnia
1956r. o amnestii;
2. zmienia zaskarżony wyrok w części
dotyczącej kar, wymierzonych oskarżo-

nemu Stanisławowi Baście za poszczególne przypisane mu czyny przestępne w sposób następujący:

- a/ za czyn z art.86 § 2 k.k.W.P. skazuje oskarżonego na 10/dziesięć/ lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na lat 5 /pięć/ oraz przepadkiem całego mienia na rzecz Skarbu Państwa, którą to karę na podstawie art.3 ust.1 pkt.2 lit."a." i art.4 ust.2 lit."a" ustawy z 27 kwietnia 1956r. o amnestii łagodzi o połowę, to jest do 5/pięciu/ lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na okres 2/dwóch/ lat i 6/sześciu/ miesięcy oraz daruje karę przepadku mienia, o ile kara ta nie została dotychczas wykonana;
- b/ za czyn z art.4 § 1 m.k.k. skazuje go na 10/dziesięć/ lat więzienia, którą to karę na podstawie art.3 ust.1, pkt.2 lit. "a" tejże ustawy amnestyjnej łagodzi o połowę, to jest do 5/pięciu/ lat więzienia;
- c/ za czyn z art.27 k.k. w związku z art.1 § 3 m.k.k. skazuje go na 10/dziesięć/ lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na okres 5/pięciu/ lat oraz z przepadkiem na rzecz Skarbu Państwa całego mienia, którą to karę na podstawie art.3 ust.1 pkt.2 lit."a" i art.4 ust.2 lit."a" ustawy z 27 kwietnia 1956r. o amnestii łagodzi o połowę, to jest do 5/pięciu/ lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honoro-

241
~~358~~
~~601~~

wych na okres 2/dwu/ lat, i 6 m./sześciu/ oraz
daruje karę przepadku mienia, o ile kara ta nie
została dotychczas wykonana;

d/ za czyn art.259 k.k. skazuje go na ~~na~~ 5/pięć/
lat więzienia z utratą praw publicznych i oby-
watelskich praw honorowych na okres 3/trzech/
lat;

3. na podstawie art.31-34 k.k. wymierza oskarżonemu
Stanisławowi Baście nową karę łączną 7/siedmiu/
lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich
praw honorowych na okres 3/trzech/ lat, darując karę
przepadku mienia, o ile kara ta nie została dotych-
czas wykonana;
4. zalicza oskarżonemu Stanisławowi Baście na poczet
kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresz-
towania i dotąd odbytej kary od dnia 20 kwietnia 1952 r.;
5. utrzymuje w mocy orzeczenie o przepadku dowodów rze-
czowych;
6. zwalnia oskarżonego od kosztów postępowania, spowo-
dowanych wniesieniem rewizji nadzwyczajnej, oraz od
opłaty sądowej w Sądzie Najwyższym.

U z a s a d n i e n i e.

Wyrokiem Wojskowego Sądu Rejonowego w Krakowie
z dnia 9 października 1952 r. sygn.Sr.290/52 w trybie postę-
powania doraźnego został /między innymi/ Stanisław Basta
s. Józefa uznany za winnego tego:

1/ że od marca 1952 r. do chwili aresztowania

./.

w dniu 20 kwietnia 1952 r. w Kadczy, pow. Nowy Sącz, usiłował przemocą zmienić ustrój Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, biorąc udział w kontrrewolucyjnej organizacji pod nazwą " Polska Armia Odwet" - i za to na podstawie art.86 § 2 KKWP skazany na 15 lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na 5 lat wraz z przepadkiem całego mienia na rzecz Skarbu Państwa,

2/ że w Kadczy, pow. Nowy Sącz przechowywał bez zezwolenia broń palną, a mianowicie:

Od wiosny 1949 r. do dnia 20 kwietnia 1952 r. pistolet kal. 6.35 mm nieustalonego systemu i numeru, od maja 1951 r. do dnia 20 kwietnia 1952 r. pistolet kal.6.65 mm. nieustalonego systemu i numeru, od dnia 29 marca 1952 r. do dnia 7 kwietnia 1952 r. cztery strzelby myśliwskie, w tym trzy nieustalonego systemu i numeru, o jedne marki " Sier Boyart" Nr.52-75 wraz z nieustaloną ilością naboí, od dnia 8 kwietnia 1952 r. do dnia 20 kwietnia 1952 r. jedną strzelbę myśliwską nieustalonego systemu i numeru wraz z nabojami, od dnia 11 kwietnia 1952 r. do dnia 20 kwietnia 1952 r. pistolet systemu "FN" kal.7.65 mm Nr.71020, i za to na podstawie art.4 § 1 M.K.K. skazany na 15 lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na 5 lat z przepadkiem całego mienia na rzecz Skarbu Państwa,

3/ że w dniu 29 marca 1952 r. w Kadczy, pow. Nowy Sącz udzielił pomocy Perełce Stanisławowi i trzem innym

członkiem kontrrewolucyjnej bandy " Polska Armia Odwet" w dokonaniu gwałtownego zamachu na przewodniczącego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Nowym Sączu i członka PZPR ob. Krzyżaka Władysława w ten sposób, że udającym się dla dokonania gwałtownego zamachu członkom bandy użył swego pistoletu kal.6.35 mm, pomógł członkom bandy w zamaskowaniu się, pozostał w pobliżu domu Turka Józefa w celu ubezpieczenia skrytego powrotu wracającym po dokonaniu gwałtownego zamachu do domu Turka bandytem i przygotował w stodole Turka miejsce na ukrycie zrabowanych u ob. Krzyżaka rzeczy, i za to na podstawie art.28 k.k.W.P. w związku z art.1 § 2 i 3 M.K.K. skazany na karę dożywotniego więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na 5 lat wraz z przepadkiem całego mienia na rzecz Skarbu Państwa,

4/ że w nocy z 7 na 8 kwietnia 1952 r. uzbrojony w broń palną wraz z innymi członkami bandy " Polska Armia Odwet", przy użyciu przemocy zabrał w celu przywłaszczenia z PGR w Rogach pow. Nowy Sącz dwie świnie i jałówkę, - i za to na podstawie art.259 k.k. skazany na 10 lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na okres 3 lat.

W myśl art.32 § 2 i 33 K.K.W.P. Sąd wymierzył Stanisławowi Baście karę łączną dożywotniego więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na 5 lat wraz z przepadkiem całego mienia na rzecz Skarbu Państwa.

Sąd Wojewódzki w Krakowie postanowieniem z dnia 18 maja 1956r. sygn.Sr.290/52 na podstawie art.3 ust.1 i art.4 ust.2 ustawy z dnia 27 kwietnia 1956r. o amnestii złagodził wymierzone oskarżonemu za przestępstwa z art.86 § 2 K.K.W.P. i z art.4 § 1 M.K.K. kary po 15 lat więzienia

o 1/3 to jest do dwukrotnie po 10 lat więzienia, karę dożywotniego więzienia za przestępstwo z art.1 § 3 M.K.K. zamienił na 12 lat więzienia, zaś wymierzone za przestępstwa z art.1 § 3 M.K.K., 4 § 1 M.K.K. i 86 § 2 k.k.W.P. kary dodatkowe po 5 lat utraty praw publicznych i obywatelskich praw honorowych złagodził o połowę to jest trzykrotnie do 2 lat i 6 miesięcy. Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 12 lat więzienia z utratą praw publicznych i obywatelskich praw honorowych na okres 3 lat.

Od prawomocnego wyroku Wojskowego Sądu Rejonowego w Krakowie z dnia 9 października 1952 r. sygn.Sr.290/52 założył rewizję nadzwyczajną Prokurator Generalny Polskiej Rzeczypospólitej Ludowej na korzyść Stanisława Baśty w części dotyczącej skazania go z art.28 K.K.W.P. w związku z art.1 § 3 M.K.K. i wymiaru kary łącznej. Rewizja zarzuca rażąco niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary z przypisanym oskarżonemu czynem i wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku przez odpowiednie złagodzenie wymierzonej osk. Stanisławowi Baście kary dożywotniego więzienia za przypisany mu czyn z art.28 K.K.W.P. w związku z art.1 § 3 M.K.K. oraz kary łącznej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Rewizja nadzwyczajna Prokuratora Generalnego P.R.L. jest zasadna.

Karę dożywotniego więzienia, wymierzoną osk. Stanisławowi Baście z art.28 k.k.W.P. w zw. z art.1 m.k.k. za udzielenie pomocy Stanisławowi Perełce i trzem innym członkom kontrrewolucyjnej bandy " Polska Armia Odwet" w dokonaniu gwałtownego zamachu na Przewodniczącego Prezydium Powiatowej Rady Narodowej Władysława Krzyżaka należy uznać za rażąco

surową. Kara ta jest również niewspółmierna w stosunku do kar, wymierzonych bezpośrednim sprawcom wspomnianego zamachu, współoskarżonym Józefowi Turkowi, Bronisławowi Baście i Józefowi Chrobakowi.

Rola osk. Stanisława Basty w tej zbrodni ograniczyła się do pomocnictwa, polegającego na udziale w naradzie, ucharakteryzowaniu uczestników zamachu, przygotowaniu kryjówki na zrabowane rzeczy i t.p. i nie na żadnych dowodów, aby Stanisław Basta miał jakiś wpływ na sam drastyczny sposób dokonania gwałtownego zamachu na osobę Krzyżaka. O ile więc można oceniać jako słuszną karę dożywotniego więzienia, wymierzoną bezpośrednim sprawcom bestialskiego pobicia Krzyżaka - Józefowi Turkowi i Bronisławowi Baście, to taka sama kara w stosunku do Stanisława Basty jest rażąco niewspółmierna, zwłaszcza, że osk. Chrobakowi, który brał bezpośredni udział w napadzie Sąd wymierzył za ten czyn - z art.1 § 3 m.k.k. karę 10 lat więzienia.

Sąd Najwyższy, niezależnie od zarzutów, przytoczonych w rewizji, zmienił zaskarżony wyrok również w części, dotyczącej wymierzenia kar oskarżonemu Stanisławowi Baście za przestępstwa z art.86 § 2 K.K.W.P., 4 § 1 M.K.K. i 259 K.K., łagodząc powyższe kary, albowiem utrzymanie ich w tej wysokości, w jakiej wymierzył je Wojskowy Sąd Rejonowy w Krakowie, byłoby oczywiście niesprawiedliwe.

Wojskowy Sąd Rejonowy w Krakowie, wymierzając oskarżonemu Stanisławowi Baście kary za poszczególne przestępstwa oraz karę łączną niesłusznie nie dopatrywał się żadnych okoliczności łagodzących. Okoliczności takie jednak istnieją. Stanisław Basta przyznał się do zarzucanych mu przestępstw z art.1 § 3 M.K.K., 4 § 1 M.K.K. i 259 k.k., a poza tym należy

Wziąć

./.

246

wziąć też pod uwagę, że w organizacji kontrrewolucyjnej pod nazwą " Polska Armia Odwet" odgrywał on drugorzędną rolę. Okoliczności powyższe wziął pod uwagę Sąd Najwyższy wymierzając oskarżonemu kary za poszczególne przestępstwa jak również karę łączną.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.



właściwe podpisy.

godność:

wnik Sekretariatu.

czytała:

sprawdzała:

ch.

D X X